

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności
Prezesa Sądu Rejonowego w Działdowie
i Dyrektora i Dyrektora Sądu Okręgowego w Elblągu wykonującego zadania
Sądu Rejonowego w Działdowie**

za rok 2017

dla działu/działów administracji rządowej: sądownictwo powszechne²⁾

CZEŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2017

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

| Lp. | Cel | Mierniki określające stopień realizacji celu ¹⁾ | | | Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁱⁱ⁾ | Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾ |
|-----|--|--|---|---|--|--|
| | | Nazwa | Planowa wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. | Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości | Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana | 0,3 | 0,2 | <p>1. Ułatwienie dostępu do nieodpłatnej pomocy prawnej.</p> <p>2. Ułatwienie dostępu do usług wykonywanych przez zawody wspierające wymiar sprawiedliwości (tłumacze przysięgli, biegli sądowi).</p> <p>3. Propagowanie instytucji mediacji wśród obywateli, zachęcanie obywateli do skorzystania z alternatywnego rozwiązywania sporów jakim jest mediacja.</p> <p>4. Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania portalu orzeczniczego i informacyjnego, bieżąca aktualizacja informacji umieszczonych na stronach internetowych.</p> | <p>1. Przekazywano petentom informacje o podmiotach świadczących nieodpłatną pomoc prawną.</p> <p>2. Zachęcano obywateli do skorzystania z alternatywnego rozwiązywania sporów jakim jest mediacja.</p> <p>3. Dołożono wszelkich starań, by zapewnić prawidłowe funkcjonowanie protokołu orzeczniczego i informacyjnego. Aktualizowano informacje umieszczone na stronach internetowych.</p> |

| | | | | | | |
|----|---|---|-------|------|---|--|
| 2. | Poprawa sprawności i działania systemu wymiaru sprawiedliwości. | Średni czas trwania (dotychczas sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach) | 3,1 | 4,0 | <p>1.Realizacja projektów informatycznych służących poprawie sprawności funkcjonowania systemu wymiaru sprawiedliwości:</p> <p>a) Poprawa funkcjonowania protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych (e-protokół).</p> <p>b) Uruchomienie i stabilizacja systemu informatycznego do obsługi e-płatności oraz wprowadzenie znaków opłaty sądowej w formie elektronicznej.</p> <p>2.Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa.</p> <p>3.Podnoszenie kwalifikacji zawodowych sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych.</p> | <p>1. Mobilizowano pracowników sądu do wdrażania sprzedaży znaków opłaty sądowej w formie elektronicznej.</p> <p>2. Równomiernie obciążono pracą pracowników w wydziałach oraz równomiernie obciążono pracą orzecznictw.</p> <p>3. Wymieniono doświadczenia z pracownikami z innych sądów – samokształcenia pracowników.</p> <p>4. Poprawiono jakość systemu nagrywającego (e-protokół) w sprawach cywilnych</p> |
| | | Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego | 0,3 | 0,3 | | |
| 3. | Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu. | Wskaźnik opanowania wpływu (ogółem) | 100,1 | 98,8 | <p>1.Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądy powszechne.</p> <p>2.Działalność orzecznicza.</p> | <p>1.Nadzorowano efektywność pracy w wydziałach.</p> <p>2. W oparciu o sprawozdania statystyczne analizowano na bieżąco dane statystyczne.</p> <p>3. Wystąpiono do kierownictwa jednostki z wnioskiem o zatrudnianie osób w ramach umowy na zastępstwo – na czas absencji pracowników zawarto umowy na zastępstwo.</p> <p>4. Monitorowano wskaźnik pozostałości spraw.</p> |

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2017

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

1. Planowany na 2017r. odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądu, w których mediacja może być zastosowana - planowana wartość do osiągnięcia **0,4**
- wartość nie została osiągnięta, za 2017 rok wynosi - **0,3**
2. Planowana na 2017 r. wartość do osiągnięcia **3,1** średniego czasu trwania (dotychczas sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach) – nie została osiągnięta – na koniec 2017r. wynosi **4,0**
3. Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego – wartość planowana **0,3**, osiągnięta ukształtowała się na jednostajnym poziomie – wyniosła **0,3**
4. Nie został osiągnięty również wskaźnik opanowania wpływu (ogółem) – planowana wartość **100,1**, osiągnięta wartość to **98,8**.

W roku 2017 do Sądu Rejonowego w Działdowie wpłynęło 12.481 wszystkich spraw, z czego załatwiono 12.318 spraw (na następny okres pozostało 1.367 spraw).

Wskaźnik opanowania wpływu ukształtował się na poziomie 98,77 %, zaś wskaźnik czasu trwania postępowania wyniósł 0,31.

Wpływu spraw nie opanowano w wydziałach: Cywilnym (wpłynęło 2898, załatwiono 2727), Karnym (wpłynęło 2517, załatwiono 2471) i w Księgach Wieczystych (wpłynęło 6045, załatwiono 6032).

Dokonując analizy sprawozdań statystycznych za rok 2017 należy wskazać, że w stosunku do roku 2016 nastąpił:

- wzrost wpływu spraw z **2783** do **2898** tj. o 115 spraw – 3,97%;
- spadek załatwienia spraw z **2875** na **2727** tj. o 148 spraw – 5,15%;
- uległ pogorszeniu średni czas trwania (sprawność) postępowania sądowego z **0,27** na **0,31**;
- uległ pogorszeniu wskaźnik opanowania wpływu ze **100,85%** na **98,77%**.

W stosunku do 2016 roku odnotowano wzrost wpływu spraw w kategoriach:

- „C” z 815 do 1116, tj. 301 spraw - 26,97%;
- „Co” z 429 do 765, tj. 336 spraw - 43,92%;
- „K” z 618 do 632, tj. 14 spraw - 2,22%;
- „W” z 561 do 606, tj. 45 spraw - 7,43%;
- „KW” z 5600 do 5884, tj. 284 spraw - 4,83%.

W stosunku do 2016 roku odnotowano spadek w kategoriach:

- „Ns” z 302 do 284, tj. 18 spraw - 6,34%;
- „Nc” z 1212 do 642, tj. 570 spraw - 88,79%;
- „Kp” z 192 do 125, tj. 67 spraw - 53,60%;
- „Ko” z 1605 do 1154, tj. 451 spraw - 39,08%;
- „RC” z 254 do 243, tj. 11 spraw - 4,53%;
- „RNs” z 204 do 147, tj. 57 spraw - 38,78%;
- „Nkd” z 135 do 98, tj. 37 spraw - 37,76%

Wpływ spraw z kategorii „Nsm” w roku 2016 i 2017 ukształtował się na jednostajnym poziomie.

Przyczyną pogorszenia funkcjonowania Sądu Rejonowego w Działdowie, nieosiągnięcia zaplanowanych wartości, w tym nieopanowania wpływu była niestabilna sytuacja kadrowa w grupie orzeczniczej i urzędniczej, częste zmiany podziału obowiązków oraz obowiązkowe szkolenie dla sędziego, który po raz pierwszy objął stanowisko sędziego oraz absencja we wszystkich grupach pracowniczych.

Sąd Rejonowy w Działdowie na dzień 31 grudnia 2017r. posiadał 7 etatów sędziowskich, 1 etat obsadzony został z dniem 26 stycznia 2017r., w połowie miesiąca czerwca odeszła w stan spoczynku sędzia z Wydziału Rodzinnego i Nieletnich, co skutkowało zmniejszeniem limitu etatów sędziowskich do 6. Z dniem 15 listopada 2017r. przydzielony i obsadzony został 1 etat sędziowski (łącznie 7).

Ponadto Sąd Rejonowy w Działdowie posiada 2 etaty referendarskie (1 etat został obsadzony z dniem 13 lutego 2017r.) i 2 etaty asystenta sędziego.

06.03.2018 r.
(data)

DYREKTOR
SĄDU OKRĘGOWEGO w ELBLĄGU
wykonujący zadania Dyrektora Sądu
w Sądzie Rejonowym w Działdowie

mgr Beata Zambyńska

(podpis ministra/kierownika jednostki)

PREZES
Sądu Rejonowego w Działdowie

Janusz Wątkowski

ⁱ⁾ Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.

ⁱⁱ⁾ Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.

³⁾ W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.